

## **Повышение Экономической эффективности**

### **использования сельскохозяйственных угодий**

**Аскарлова А.А.**, к.э.н., доцент,

**Гирфанова И.Н.**, к.э.н., доцент,

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, г. Уфа, Россия

**Аннотация.** В статье рассматриваются резервы повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий и, на этой основе, конкурентоспособности производства на материалах сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК), почвенно-климатические условия месторасположения которого можно считать типичными для соответствующей сельскохозяйственной зоны.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные угодья, севооборот, урожайность, растениеводство, животноводство, эффективность, конкурентоспособность.

Известно, что главное средство производства в сельском хозяйстве – это

сельскохозяйственные угодья, а точнее, пашня. Она занимает особое место, является первой предпосылкой и естественной основой создания материальных благ, от рационального использования которой зависит устойчивое развитие всех отраслей аграрного формирования. Это означает, что в современных условиях хозяйствования система рационального использования главного и незаменимого ресурса представляет для сельскохозяйственных товаропроизводителей особую актуальность.

Анализируемое нами СПК расположено в Предуральской степной сельскохозяйственной зоне Республики Башкортостан, имеет в своем распоряжении 16700 га пахотных угодий, 1399 га – естественных сенокосов, 4570 га – естественных пастбищ. В сельскохозяйственном производстве заняты 19 операторов машинного доения (на 500 коров молочного направления продуктивности и 360 коров – мясного направления продуктивности), а также 29 животноводов, за которыми закреплены 1005 голов крупного рогатого скота и 56 лошадей. Кроме них в производстве заняты 42 тракториста-машиниста, 10 руководителей и 27 специалистов.

Цель исследования состоит в том, чтобы на примере выбранного в качестве объекта исследования аграрного формирования, продемонстрировать возможности повышения эффективности и конкурентоспособности аграрного бизнеса, определить положительные последствия совершенствования системы планирования использования сельскохозяйственных угодий на показатели экономической эффективности аграрного формирования в целом.

Задачи исследования: проанализировать наличный состав сельскохозяйственных угодий, структуру использования пашни, а также разработать предложения по

повышению экономической эффективности использования сельскохозяйственных угодий по выбранному объекту исследования.

Как известно, отрасль растениеводства, в частности, зерновое хозяйство, сильно зависит от природно-климатических условий. Тем не менее, выращивание зерновых культур, преимущественно продовольственной пшеницы, является традиционным направлением в сельскохозяйственном производстве, особенно для Предуральской степной зоны Республики Башкортостан, природно-климатический потенциал которой, в условиях сравнимой интенсивности земледелия несколько выше среднереспубликанского уровня (равен 1,06). Это означает

,  
что

«природно-обусловленного»

уровня плодородия пахотных угодий СПК достаточно для получения в среднем 14-15 ц зерна с одного гектара. К тому же,

условия выращивания для

всех возделываемых в СПК культур, по мнению ученых-аграрников республики, считаются оптимальными

[  
5  
]

.

В связи с вышесказанным, существующую структуру посевных площадей (табл. 1) нельзя признать удовлетворительной с точки зрения эффективного использования земельных ресурсов. Первое, что обращает на себя внимание – большой удельный вес подсолнечника на маслосемена – превышает рекомендованный учеными рациональный уровень в 6,5 раза. Как следствие может привести к снижению урожайности всех возделываемых сельскохозяйственных культур в ближайшие годы – в связи со сложностями проектировать севообороты, которые отвечают требованиям рационального использования земли изучаемого СПК. Нельзя также исключить и возможности полной гибели посевов отдельных культур, что и наблюдается из года в

год в исследуемом СПК (в отчетном году «неубранные площади» составили 2250 гектаров или 16 % всех посевов). При этом, природно-климатические условия Предуральской степной зоны вполне благоприятны для большинства культур, традиционно возделываемых в республике.

Таблица 1 - Структура использования пашни

Наименование

Площадь, га

В % к пашне

Рекомендовано [учеными, % 1,3 ]

Зерновые и зернобобовые

7746

46,4

55,0

Подсолнечник

3100

18,6

2,9

Кормовые культуры

3270

19,5

27,8

Итого

14116

84,5

89,5

Чистые пары

2584

15,5

10,5

Пашня

16700

100,0

100,0

И второе – удельный вес чистых паров превышает необходимый (научно обоснованный) уровень в 1,5 раза, что также может привести к усилению эрозионных процессов, интенсивной минерализации и значительному снижению содержания гумуса в почве, что, конечном итоге, отрицательно скажется на совокупной продуктивности сельскохозяйственных угодий

в будущем

Все это является основанием к выводу о том, что главный инструмент управления продуктивностью полей и плодородием почв – севооборот, в СПК утратил свое научно обоснованное предназначение. Поэтому в стабилизации и дальнейшем повышении экономической эффективности производства в СПК, важнейшая роль отводится совершенствованию структуры посевных площадей и севооборотов. На этой основе предстоит большая работа по оптимизации размеров отраслей как в растениеводстве, так и в животноводстве в границах территории анализируемого хозяйства (посевных площадей отдельных культур и поголовья животных, в частности крупного рогатого скота).

В СПК сложилось нерациональное соотношение между площадью естественных кормовых угодий (ЕКУ) и поголовьем скота – на одну условную голову скота приходится 3,7 гектара ЕКУ и по 2 гектара кормовых культур на пашне – дополнительно. В связи с этим, для повышения эффективности использования ЕКУ и пашни было бы целесообразно увеличить поголовье скота, в первую очередь, коров молочного направления продуктивности. Кроме того, анализ показал, что требуется оптимизация организационной структуры СПК и организации управления отдельными подразделениями.

Таким образом, мероприятия, направленные на повышение эффективности использования земельных ресурсов, можно объединить в следующие группы.

1. Повышение экономического плодородия почв – в эту группу можно отнести освоение севооборотов, улучшение использования сенокосов и пастбищ.
2. Поддержание плодородия почв и охрана земельных ресурсов: полезащитное лесоразведение, почвозащитные технологии, система мер по борьбе с водной и ветровой эрозией.
3. Организация рационального землепользования: применение наиболее урожайных сортов, совершенствование семеноводства, оптимизация структуры и размещения посевов.
4. Проведение организационно-экономических мероприятий: диверсификация производства с одновременным углублением специализации, применение современных форм организации и оплаты труда и т.д.

## Литература

1. Аскарлов А.А. Природно-климатический потенциал развития аграрной экономики: на материалах Республики Башкортостан / Министерство сельского хоз-ва Российской Федерации, Башкирский гос. аграрный ун-т. – Уфа: Гилем, 2006. – 109 с.
2. Аскарлов, А. А. Применение экономико-математических моделей в планировании развития аграрного производства на уровне сельских территорий / А. А. Аскарлов, Е. В. Стомба // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 10. – С. 99-105.
3. Аскарлов А.А., Стомба Е.В. Зарубежный опыт стратегического планирования

развития сельских территорий на основе фотосайт-технологий // Вестник НГИЭИ. – 2019. – № 8(99). – С. 77-85.

4. Гусманов У.Г., Аскаров А.А., Стомба Е.В. Оптимизация структуры сельскохозяйственного производства района / Академия наук РБ, Башкирский научный центр РАСХН и АН РБ, Башкирский ГАУ, Бирский государственный педагогический институт. – Уфа, 2004. – 79 с.

5. Сайранов Р.Н., Лукьянов В.Н., Аскаров А.А. Внутрихозяйственные экономические отношения в сельскохозяйственных предприятиях. – Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2003. – 171 с.

6. Стомба Е.В. Оптимизация структуры отраслей растениеводства агроорганизаций как важнейший фактор развития сельских территорий // Зерновое хозяйство России. – 2011. – № 6. – С. 52-57.